



Fylkesadministrasjonen
Avdeling for tannhelse

1 av 2

Vår saksbehandler
Bengt Berger/33 34 40 49

Vår dato
13.03.2007

Vår referanse
2007/00022-2

Deres dato
20.12.2006

Deres referanse
2006/1474-2,611.11

Statens forurensningstilsyn
Postboks 8100 dep
0032 OSLO

Høring av forslag til endring av produktforskriftens § 2-6 Kvikksølv og kvikksølvforbindelser

Vi viser til høringsbrev av 20.12.2006, med forslag til endring av produktforskriftens § 2 – 6 om Kvikksølv og kvikksølvforbindelser, mottatt her 3.januar 2007. I forslag til endring av produktforskriften gjøres det midlertidig unntak for bruk av amalgam som tannfyllingsmateriale i enkelte spesifiserte tilfeller.

Vi vil peke på at det for en del pasienter ved ordinær tannbehandling vil være tekniske utfordringer i arbeid med fyllingsterapi som ikke vesentlig skiller seg fra tilsvarende ved behandling i narkose. Det gjelder f eks ved behandling av pasienter med liten kooperasjonsevne, men hvor man med litt anstrengelser kan foreta behandling uten å bruke narkose. For miljøets del vil det være ønskelig å unngå bruk av amalgam her. For pasientens del vil det imidlertid kunne være en avveining om bruk av amalgam som ville løse behandlingsutfordringene, utgjør en mindre belastning enn narkosebehandlingen ville være. Eventuelt vil det kunne være en fare for at den foretrukne behandlingen vil bli å trekke en eller flere tenner.

Etter vår oppfatning vil det være i tråd med intensjonene å tillate midlertidig at amalgam også kan brukes utenom narkosebehandling, i den hensikt å unngå narkosebehandling som likevel ville innebære at amalgamfyllinger må legges.


I de aller fleste tilfeller finnes det i dag gode fyllingsmaterialer som foretrekkes fremfor amalgam. Særlig unge nyutdannede tannleger som ikke har lært fyllingsteknikk med amalgam vil finne det fremmed å velge amalgam til tannfyllinger. Spørsmålet er derfor om man trenger et forbud for å fase ut bruken av dette fyllingsmaterialet, sett på bakgrunn av at det i en overgangsfase kan være et privatøkonomisk aspekt å ta hensyn til.

Konsekvensutredninger viser at det neppe vil være samfunnsøkonomiske konsekvenser av et generelt forbud mot bruk av kvikksølvforbindelser. Men for enkeltpasienter vil det kunne oppstå situasjoner hvor pasienter av privatøkonomiske grunner velger å få trukket tenner som kunne vært restaurert med amalgam. I noen sammenhenger er det sagt at "Dårlig tannhelse vil ofte ramme grupper i samfunnet som unnlater å utføre behandling pga høye kostnader. For en del større restaureringer vil alternativet til relativt rimelige amalgamfyllinger være kostbar behandling i form av kroner".

Det privatøkonomiske aspektet ville forsvinne dersom konserverende tannbehandling ble omfattet av en eller annen form for trygdeordning, evt på linje med andre helsetjenester.

Forslag til endring av forskriften vil etter vårt syn medføre en plikt til å dokumentere allergi mot plastfyllingsmaterialer når dette anføres som grunn til å velge behandling med amalgam. Vi mener at dette forholdet bør nevnes i saksfremlegget når vedtak om forskriftsendring skal fattes.

Med hilsen


Bengt Berger
direktør


Oddbjørn Hedemark Hansen
tannlege/rådgiver